

**Spis treści:**

**1. Prawo UE oraz prawo międzynarodowe**

(brak publikacji)

**2. Prawo krajowe**

**2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie**

- 2.1.1. [Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw](#)
- 2.1.2. [Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie pozasądowego postępowania przed Rzecznikiem Finansowym](#)
- 2.1.3. [Rozporządzenie Ministra finansów w sprawie szczegółowych warunków stosowania procedur sprawdzających oraz przypadków, w których możliwy jest wybór określonych sposobów postępowania na podstawie umowy FATCA](#)

**2.2. Projekty ustaw/rozporządzeń**

- 2.2.1. [Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw](#)
- 2.2.2. [Projekt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej](#)

**2.3 Stosowanie prawa**

- 2.3.1. [Zagadnienie prawne postawione do rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku: „Czy w świetle art. 249 k.s.h. sprzeczność uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z umową spółki stanowi samodzielną przesłankę powództwa o jej uchylenie?” \(III CZP 1/16\)](#)

**3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru**

- 3.1 [Stanowisko UKNF w sprawie stosowania przez podmioty nadzorowane tzw. klauzul modyfikacyjnych](#)
- 3.2 [Jedna czy dwie instancje – konsultacje projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej](#)
- 3.3 [Nowe oświadczenia Financial Action Task Force \(FATF\) z 19 lutego 2016 r.](#)
- 3.4 [Stanowisko GIODO w sprawie przekazywania danych osobowych do USA](#)

## 2. Prawo Krajowe

### 2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie

#### 2.1.1 Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw

**Dotyczy:** nowelizacja kodeksu pracy podyktowana wymogami prawa unijnego wprowadza następujące zmiany

- ograniczenie rodzajów zawieranych z pracownikiem umów do 3 (wyeliminowanie umów na czas wykonania określonej pracy);
- doprecyzowanie charakteru umowy na okres próbny;
- wprowadzenie limitów zawierania umów na czas określony, w postaci ilościowej oraz czasowej. Między tymi samymi stronami stosunku pracy będzie można zawrzeć maksymalnie 3 umowy na czas określony, o łącznej długości nie przekraczającej 33 miesięcy;
- okres wypowiedzenia umowy o pracę będzie uzależniony od długości okresu świadczenia pracy przez pracownika w danym zakładzie pracy, a nie jak dotychczas - w zależności od rodzaju umowy;
- unormowano możliwość jednostronnego zwolnienia pracownika przez pracodawcę z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia.

Więcej informacji na temat nowelizacji można znaleźć w [lipcowym newsletterze](#).

**Status:** ustawa weszła w życie w dniu 22 lutego 2016 r.

**Źródło:** <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150001220>

#### 2.1.2. Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie pozasądowego postępowania przed Rzecznikiem Finansowym

**Dotyczy:** Rozporządzenie reguluje tryb wszczęcia i prowadzenia postępowania przed Rzecznikiem Finansowym. Więcej informacji w [grudniowym/styczniowym newsletterze](#).

**Status:** rozporządzenie weszło w życie w dniu 21 stycznia

**Źródło:** <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20160000092>

#### 2.1.3. Rozporządzenie Ministra finansów w sprawie szczegółowych warunków stosowania procedur sprawdzających oraz przypadków, w których możliwy jest wybór określonych sposobów postępowania na podstawie umowy FATCA

**Dotyczy:** rozporządzenie wykonawcze do ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (Dz. U. poz. 1712) Więcej informacji na temat Ustawy wdrażającej FATCA w [październikowym newsletterze](#).

**Status:** rozporządzenie weszło w życie w dniu 30 stycznia

**Źródło:** <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20160000123>

## 2.2 Projekty ustaw/rozporządzeń

### 2.2.1. Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw

**Dotyczy:** aktualny stan prawny w zakresie funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego jest regulacją niewystarczającą, nieuwzględniającą nowych rozwiązań prawnych i technicznych, co z biegiem lat może prowadzić do znacznego obniżenia efektywności działania sądu rejestrowego oraz wiarygodności rejestru.

Proponowane rozwiązania zostały ujęte w następujących kategoriach:

- wzmocnienie pewności i bezpieczeństwa obrotu;
- zmiany związane z wykorzystaniem nowych technologii informatycznych;
- uproszczenie wpisów do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych oraz tzw. wpisów ewidencyjnych;
- zmiany proceduralne i porządkowe.

**Status:** projekt założeń do projektu ustawy jest na etapie opiniowania

**Źródło:** <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/232982/katalog/232983#232983>

### 2.2.2. Projekt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej

**Dotyczy:** W ramach reformy administracji podatkowej i celnej planowane jest utworzenie jednolitej administracji skarbowej w ramach administracji rządowej, zajmującej się gromadzeniem dochodów budżetowych. W projekcie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, zwanej dalej „KAS”, proponuje się m. in. uregulowanie następujących kwestii:

- zagadnień ogólnych, w tym zadań KAS, zasad współpracy oraz wymiany informacji z innymi organami, określenia strategii działania KAS;
- organów KAS, w tym zadań poszczególnych organów KAS oraz ich właściwości, zasad ich powoływania;
- jednostek organizacyjnych KAS, w tym określania ich siedzib i organizacji;
- służby w KAS w tym praw i obowiązków urzędników skarbowych, przebiegu służby, stanowisk i stopni służbowych urzędników skarbowych oraz ich uposażeń i innych świadczeń pieniężnych, rozpatrywania sporów o roszczenia urzędników skarbowych ze stosunku służbowego, odpowiedzialności dyscyplinarnej.

**Status:** projekt znajduje się w wykazie prac legislacyjnych RM, brak terminu przyjęcia przez RM.

**Źródło:** <http://bip.kprm.gov.pl/kpr/bip-rady-ministrow/prace-legislacyjne-rm-i/prace-legislacyjne-rady/wykaz-prac-legislacyjny/r2213,Projekt-ustawy-o-Krajowej-Administracji-Skarbowej.html>

## 2.3 Stosowanie Prawa

### 2.3.1. Zagadnienie prawne postawione do rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku

**Dotyczy:** „Czy w świetle art. 249 k.s.h. sprzeczność uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z umową spółki stanowi samodzielną przesłankę powództwa o jej uchylenie?” (III CZP 1/16)

Sąd Apelacyjny wskazał na dwa stanowiska dotyczące łączenia przesłanek przewidzianych w art. 249 k.s.h. w sposób umożliwiający zaskarżenie uchwały. Według jednego z nich, art. 249 § 1 k.s.h. przewiduje koniunkcję alternatyw, więc do skutecznego zaskarżenia uchwały jest konieczne występowanie co najmniej jednej z dwóch pierwszych przesłanek i co najmniej jednej z dwóch kolejnych. Zgodnie z drugim, w przepisie tym znajduje się alternatywa przesłanki sprzeczności z umową oraz koniunkcji sprzeczności z dobrymi obyczajami i alternatywy dwóch ostatnich przesłanek, co prowadzi do wniosku, że sprzeczność z umową spółki może stanowić samodzielną podstawę zaskarżenia uchwały. Zdaniem Sądu drugiej instancji, kierując się analizą logiczną można przyjąć, że skoro słowo „sprzeczna” jest umieszczone przed pierwszą z przesłanek, to może się odnosić do obu z nich, przedzielonych wyłącznie spójnikiem „bądź”. Gdyby ustawodawca chciał wprowadzić alternatywę rozłączną co do całego sformułowania następującego po wyrażeniu „sprzeczna z umową”, to uwypukliłby to w redakcji przepisu. Sąd Apelacyjny zauważył, że drugi pogląd uzasadnia wykładnia logiczno-językowa. Spójnik „bądź” należy rozumieć jako synonim spójnika alternatywy rozłącznej „albo”. W związku z tym wyrażenia „godzenie w interesy spółki” oraz „cel pokrzywdzenia wspólnika” użyte w dalszej części przepisu odnoszą się tylko do drugiego członu alternatywy rozłącznej, tj. do sprzeczności z dobrymi obyczajami.

Źródło: [http://www.sn.pl/orzecznictwo/Biuletyn\\_IC\\_SN/Biuletyn%20Izby%20Cywilnej%20S%20I%20Najwyzszego%202016.pdf](http://www.sn.pl/orzecznictwo/Biuletyn_IC_SN/Biuletyn%20Izby%20Cywilnej%20S%20I%20Najwyzszego%202016.pdf)

### 3 Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru

#### 3.1 Stanowisko UKNF w sprawie stosowania przez podmioty nadzorowane tzw. klauzul modyfikacyjnych

**Dotyczy:** KNF zachęca podmioty nadzorowane do precyzyjnego tworzenia klauzul modyfikacyjnych uprawniających do dokonywania zmiany treści wzorców umowy, wskazania konkretnej, wymienionej w ustawie bądź umowie, przesłanki uprawniającej do dokonania zmiany treści umowy oraz wykazania spełnienia określonych okoliczności warunkujących taką zmianę.

**Źródło:** [http://www.knf.gov.pl/Images/Stanowisko\\_UKNF\\_klauzule\\_11022016\\_tcm75-46010.pdf](http://www.knf.gov.pl/Images/Stanowisko_UKNF_klauzule_11022016_tcm75-46010.pdf)

#### 3.2 Jedna czy dwie instancje – konsultacje projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej

**Dotyczy:** w Ministerstwie Finansów trwają prace nad projektem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Jedną z rozważanych zmian jest zastąpienie dwóch instancji postępowania przed organami administracji podatkowej postępowaniem jednoinstancyjnym zakończonym decyzją zaskarżalną do sądu administracyjnego (Wojewódzki Sąd Administracyjny, a następnie Naczelny Sąd Administracyjny). Obecny system przewiduje dwie instancje administracyjne, a następnie dwie sądownicze. Podstawowym uzasadnieniem reformy jest skrócenie postępowań, co wychodzi naprzeciw oczekiwaniom podatników wielokrotnie skarżących się na ich przewlekłość.

Jedna instancja jest zasadą obowiązującą co do decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zaskarżanych od razu do sądu. Ze względu na fakt, że proponowana zmiana miałaby fundamentalny charakter, 29 lutego MF wystąpiło o opinię co do tej koncepcji do Rady Dialogu Społecznego (RDS). W ocenie MF jedna instancja może być bodźcem poprawiającym jakość decyzji administracyjnych, gdyż organ orzekający będzie miał świadomość, że decyzja od razu może być zaskarżona do sądu, ponadto podatnicy będą mieli więcej czasu na prowadzenie swoich interesów.

**Źródło:** <http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/wiadomosci/komunikaty;jsessionid=2F6C2B0AA8F92328A57A232BF0B1AC6C>

#### 3.3 Nowe oświadczenia Financial Action Task Force (FATF) z 19 lutego 2016 r.

**Dotyczy:** na stronie internetowej Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (Financial Action Task Force - FATF) opublikowane zostały nowe dokumenty:

**1. Publiczne Oświadczenie FATF - 19 lutego 2016 r.** (FATF Public Statement - 19 February 2016), dotyczące jurysdykcji posiadających strategiczne braki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu,

**2. Poprawa Międzynarodowej Zgodności Standardów Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (AML/CFT): bieżący proces - 19 lutego 2016 r.** (Improving Global AML/CFT Compliance: on-going process - 19 February 2016), przedstawiające wyniki bieżącej analizy zgodności z rekomendacjami FATF, dotyczące jurysdykcji, które posiadają strategiczne uchybienia w zakresie AML/CFT.

**Źródło:** <http://www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/dzialalnosc/giif/aktualnosc>

#### 3.4 Stanowisko GIODO w sprawie przekazywania danych osobowych do USA

**Dotyczy:** w wyniku wydania przez Trybunał Sprawiedliwości UE w październiku 2015 r. wyroku w sprawie Maximilian Schrems przeciwko Data Protection Commissioner (C-362-14), w którym stwierdził on nieważność decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie adekwatności ochrony przewidzianej przez zasady ochrony prywatności w ramach "bezpiecznej przystani" przez Stany Zjednoczone, **administratorzy danych nie mogą przekazywać danych do USA na podstawie unieważnionej przez TSUE decyzji KE.** W konsekwencji, aktualnie uczestnictwo importera danych z USA w programie „bezpiecznej przystani” nie pozwala już na uznanie, że przekazanie do niego danych oznacza przekazanie danych do państwa trzeciego,

które zapewnią odpowiedni poziom ochrony danych osobowych, o którym mowa w art. 47 ust 1 i 1a ustawy o ochronie danych osobowych. **Z tego względu w aktualnym stanie prawnym transfery danych do USA wymagają spełnienia jednej z przesłanek określonych w art. 47 albo 48 ustawy o ochronie danych osobowych. W szczególności nadal możliwe jest stosowanie w odniesieniu do takich transferów standardowych klauzul umownych oraz zatwierdzonych przez Generalnego Inspektora wiążących reguł korporacyjnych.**

2 lutego 2016 r. Komisja Europejska poinformowała o zakończeniu negocjacji ze Stanami Zjednoczonymi w sprawie nowych i bezpiecznych ram przyszłych transatlantyckich przepływów danych, nazwanych Tarczą Prywatności UE – USA. Dalszym krokiem będzie więc sporządzenie projektu decyzji w sprawie odpowiedniego poziomu ochrony danych, która następnie będzie mogła zostać przyjęta zgodnie z przewidzianą procedurą. Decyzja taka ma zastąpić więc unieważnioną uprzednio przez Trybunał. Procedura ta będzie wymagała wydania opinii przez Grupę Roboczą art. 29 oraz podjęcia decyzji przez rządy państw członkowskich reprezentowane w Komitecie ustanowionym na podstawie art. 31 dyrektywy 95/46WE. Niestety jak dotąd nie jest znana szczegółowa treść wynegocjowanych rozwiązań.

3 lutego 2016 r. Grupa Robocza Art. 29 wyraziła gotowość do dokonania analizy wyniku negocjacji w świetle zidentyfikowanych przez siebie europejskich standardów praw człowieka. Grupa Robocza Art. 29 przeanalizuje także, w jakim stopniu to nowe rozwiązanie będzie miało wpływ na możliwość stosowania innych instrumentów prawnych stosowanych przy przekazywaniu danych.

Źródło: [http://www.giodo.gov.pl/560/id\\_art/9054/j/pl](http://www.giodo.gov.pl/560/id_art/9054/j/pl)