

Spis treści:

1. Prawo UE oraz prawo międzynarodowe

(brak publikacji)

2. Prawo krajowe

2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie

2.1.1 [Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie terminu uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura](#)

2.2 Projekty ustaw/rozporządzeń

2.2.1 [Projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich](#)

2.2.2 [Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy](#)

2.3 Stosowanie prawa

2.3.1. [Uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników na podstawie sprzeczności z umową spółki - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2015 r. \(III CZP 1/16\)](#)

2.3.2. [Kto reprezentuje spółkę w przypadku złożenia przez członka zarządu spółki oświadczenia woli o rezygnacji z pełnienia funkcji? Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016 r. \(III CZP 89/15\)](#)

2. Prawo Krajowe

2.1 Nowe przepisy wchodzące w życie

2.1.1 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie terminu uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura

Dotyczy: 25 marca zostało opublikowane rozporządzenie ministra finansów w sprawie ponoszenia przez instytucje rynku finansowego kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura. Opublikowane rozporządzenie zawiera kilka zmian w stosunku do projektowanej regulacji([więcej informacji w październikowym newsletterze](#)), mianowicie przepis dotyczący pokrycia kosztów działalności rzecznika w terminie od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym, tj. od dnia 11 października 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia **krajowa instytucja płatnicza oraz krajowa instytucja pieniądza elektronicznego ustala co kwartał zaliczkę na poczet kosztów Rzecznika w wysokości stanowiącej 1/4 iloczynu posiadanych funduszy własnych, według stanu na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, za który zaliczka jest należna, i stawki 0,06%.**

Towarzystwa Funduszy inwestycyjnych natomiast ustalają co kwartał zaliczkę na poczet kosztów Rzecznika w wysokości stanowiącej 1/4 iloczynu:

- 1) sumy wartości aktywów funduszy inwestycyjnych, aktywów zbiorczych portfeli papierów wartościowych oraz portfeli, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zarządzanych przez to towarzystwo, wyliczanej według stanu na koniec kwartału poprzedzającego go kwartał, za który zaliczka jest należna, oraz
- 2) stawki 0,00006%.

Status: rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 9 kwietnia 2016 r.

Źródło: <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20160000397>

2.2 Projekty ustaw/rozporządzeń

2.2.1. Projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich

Dotyczy: projekt ma na celu zapewnienie konsumentom większych niż dotychczas możliwości rozstrzygnięcia sporów z przedsiębiorcami przez podmioty inne niż sądy powszechne. Zaproponowany system polubownego rozwiązywania sporów (ADR) ma mieć charakter powszechny, co wiąże się z ustaleniem w dosyć szeroki sposób, jakie spory mogą być w jego ramach rozpatrywane. Będą to wszystkie spory między konsumentami a przedsiębiorcami, wynikające z zawartych umów sprzedaży bądź innych umów, o ile przedsiębiorca ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a konsument ma miejsce zamieszkania na terenie któregośkolwiek z państw członkowskich UE. Nowe przepisy nie znajdą zastosowania w przypadku postępowań rozstrzyganych przez tzw. prywatne podmioty ADR, postępowań reklamacyjnych, bezpośrednich negocjacji między konsumentem a przedsiębiorcą, jak i działań podejmowanych przez sąd w toku postępowania sądowego. System ADR w założeniu ma nie wyłączać drogi do sądowego rozstrzygnięcia sporu. W projekcie jest mowa o tym, że bezskuteczne będą postanowienia umowne, na podstawie których postępowanie ADR wyłączałoby drogę sądową. Skorzystanie z nowych rozwiązań będzie dla konsumentów dobrowolne. Przedsiębiorcy z kolei mogą zobowiązać się do korzystania z ADR (taki obowiązek może również wynikać z przepisów szczególnych). Muszą oni poinformować wówczas konsumentów o podmiocie ADR, przed którym będą rozpatrywane ewentualne spory. W razie nieuwzględnienia reklamacji klienta, przedsiębiorcy tacy będą musieli przekazać informację o tym, czy zgadzają się na wszczęcie procedury ADR. W razie braku oświadczenia uważa się, że wyrażają na to zgodę. Rozstrzygnięcie podmiotu ADR będzie wiążące dla stron jedynie wtedy, gdy wyrażą na to zgodę. Projekt zakłada, że nowe rozwiązania wejdą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Status: projekt ustawy jest na etapie Komitetu do Spraw Europejskich

Źródło: <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12283400>

2.2.2. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy

Dotyczy: projektowana ustawa ma na celu wydłużenie terminu, umożliwiającego pracownikowi odwołanie się do sądu pracy od wypowiedzenia umowy o pracę. Dotychczas obowiązująca regulacja przewiduje, że pracownik ma możliwość odwołania się do sądu pracy w terminie jedynie 7 dni od dnia doręczenia mu pisma wypowiedzającego umowę o pracę. Wprowadzony przepis przejściowy ma na celu usunięcie wątpliwości co do wpływu nowych przepisów na stosunki powstałe pod działaniem przepisów dotychczasowych, wskazując, że ustawa ma zastosowanie tylko do umów, które zostały wypowiedziane po wejściu ustawy w życie.

Status: projekt został skierowany do I czytania na posiedzeniu Sejmu

Źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=307>

Stosowanie Prawa

2.3.1. Uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników na podstawie sprzeczności z umową spółki - uchwała Sądu Najwyższego (III CZP 1/16)

Dotyczy: ze względu na powstające w praktyce trudności interpretacyjne Sąd Najwyższy w dniu 10 marca 2016 roku wydał orzeczenie, zgodnie z którym sprzeczność uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z umową spółki **nie jest samodzielną przesłanką** uzasadniającą uwzględnienie powództwa o uchylenie tej uchwały (uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 2016 roku, sygn. III CZP 1/16).

Źródło:http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?Izba=Cywilna

2.3.2. Kto reprezentuje spółkę w przypadku złożenia przez członka zarządu spółki oświadczenia woli o rezygnacji z pełnienia funkcji? Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016 r. (III CZP 89/15)

Dotyczy: Sąd Najwyższy w składzie 7 sędziów podjął uchwałę w przedmiocie reprezentacji spółki w sytuacji, gdy jeden z członków zarządu rezygnuje z pełnienia swojej funkcji. Kto w takim przypadku może w imieniu spółki takie oświadczenie przyjąć? Zgodnie z uchwałą SN oświadczenie członka zarządu spółki kapitałowej o rezygnacji z tej funkcji jest składane - z wyjątkiem przewidzianym w art. 210 § 2 i art. 379 § 2 k.s.h. - spółce reprezentowanej w tym zakresie zgodnie z art. 205 § 2 lub 373 § 2 k.s.h. czyli oświadczenie może być złożone wobec jednego członka zarządu lub prokurenta lub rady nadzorczej albo pełnomocnika powołanego uchwałą walnego zgromadzenia.

Źródło:http://www.sn.pl/sprawy/SiteAssets/Lists/Zagadnienia_prawne/NewForm/III-CZP-0089_15_p.pdf